

- 性別教育論壇
- 主講者：莊明貞教授
- 時間總長：15:51

[00:00:00.00]~[00:00:58.27]

我大部分的時間呢，這二十年來我大概都是聚焦在一個很清楚的一條軌道，就是去發展這個課程。跟我自己的專業有關，如果像性教育的部分我一定不敢去碰，那個是晏老師的專長，有時候人家打電話來說：「嘿！麻煩你來講一下性侵害、性騷擾」，我說那個我可以放在課程，可是你要叫我去講那個我不懂。就是說，我一直比較關注的就是怎們去建構國內的中小學課程，或者是在高等教育的這一塊。因為這個是我在國外的時候專學，不過當時我是從理論切入，其實我不太了解那個理論，譬如說：這個多元文化女性主義理論的課程怎麼跟這個課程來去做一個結合，所以呢其實這整個過程，如果參與在這個國內的這個從課程政策到實踐的整個過程，其實就是把我過去的理论轉化成一種實踐。這個過程其實我一直在思索。

[00:00:59.27]~[00:02:01.72]

就是說國內這個近二十年來這整個性別教育這個課程的一個發展，太多是我過去在理論的時候沒有去留意到的，就是說太多文化政治性這樣的議題，會發展，我等一下再稍微介紹一下。舉例來講，我當時大概參與性侵害犯罪防治法的研訂主要是因為彭婉如的那個事件。那彭婉如當時其實是跟我跟蘇芊玲，我們三個在研議一個張榮發基金會的一個案子，結果他在高雄烏松就發生了這個事情。那這個案子呢本來在立法院其實已經在規劃，但是都還沒有宣讀通過，所以呢當時只好在第八條的時候呢，因為他們問了我說，那你覺得在學校裡還有什麼空間，我說大概都沒空間，那唯一大概就只有朝會的那些時間，其實沒有任何彈性時間。

[00:02:01.72]~[00:03:02.41]

因為當時就是硬擠下第八條的四個小時，每學年四個小時，其實一學期就是兩個。可是今天所有的問題也就出在，後來再去建置的時候你沒有去修前法。性別平等教育法是每一學期四小時，那你沒有去修法的情況底下，這個所有的，現在社會變遷有蠻多議題都會產生，那所有議題進入到學校的時候都要那四個小時。所以呢，這四個小時的課程，不管是每個學期、每一個學年，其實都是有無從加入的這個問題。那這個1988

年，因為我回國的時候就是，他們大概知道我大概對這方面比較有興趣，所以當時那個行政院教改委員那個曾憲政就是過去竹教大的這個前校長。他們曾經有邀請我去參與這個，行政院教改總諮議報告書裏頭有一部分他是教兩性平等教育

[00:03:02.41]~[00:03:56.10]

所以呢，那時候我有去跟他們討論過，所以在87年的時候在規劃這課程的時候，他們就有找我去思考一下，那沒想到李遠哲引進了行政院教改會，速度很快，在李登輝總統執政底下就去啟動了這樣的課程的改革。所以1988年我們就把兩性教育放下去，可是這個名稱並不是我給的，如果我給的話我希望給性別教育，但這個名稱當時的給定是教育部，他把幾個議題包括後來沒有做的宗教議題，就是大家熟悉的那六大議題。所以當時都是四個字，那兩性教育是教育部給定的，但是在那裏面的補充我曾經去釐清，其實我們現在要做的是一個性別教育。

[00:03:56.82]~[00:04:58.99]

那2004年的時候呢，這個性別平等教育法公布。因為2004年是性別平等教育法，2005年是實施細則。那兩性教育也因為在那一年，因為是性平法的公布，我們整個國內有關於兩性教育全部當時政策上都是修改，跟著修改以後，我們課綱也一直到了2006年，因為是性平法的關係，2006年教育部希望我把內容改成性別平等教育，但是事實上能力指標沒有辦法改。能力指標的內容當時他沒辦法給我們一個很充裕的時間，因為他三個月之內就希望我們可以把兩性教育裡頭只要有涉及兩性的部分改成性別平等教育。所以當時2006年我們還沒有改實質的指標內涵，一直到2008年微調的時候，才把它修正。

[00:04:59.38]~[00:05:58.69]

這個當中有一個比較重要是行政院去推那個性別主流化，所以這個性別主流化，這個推動的時候就跟教育的體系做一個接軌，這個部分就是在整個政策的脈絡上，我覺得當時是一個大展鴻圖的時候，至少我覺得2005年、2006年，這是一個大展鴻圖的，在對性別的議題來講是這樣子。2008年教育部設立了這個課程與教學的輔導團，那這個輔導團的設立就是使得這個推動上有個機制，因為地方人設的性別平等教育。但很多時候它其實是跟各領域的這個輔導團是分開的，他並沒有結合得很好，所以今天所有的各縣市性別團，都會陷入一個跟領域去做。因為性別平等教育它在中小學

[00:05:59.15]~[00:07:06.20]

至少在性平法第三章課程與教學，它是五專以下前三年它就是走融入，它並不是獨立授課。到大學它是可以獨立設課。所以在這種情況，其實在中小學裡面你要對那個所有領域做一個緊密結合。但是事實上輔導團的運作經常分開，甚至領域歸領域、性平團歸性平團，另外還有一個是人權。因為教育部有設這個委員會，那2010年的時候，就是教育部公布性平白皮書，這個就讓那個整個性平的走向，有了一個政策的依歸。今天教育部整個五組裏頭，幾乎都是照著原來性平白皮書在走。那我今天其實我，對我自己最熟悉的就是課程與教學這一組。因為在政策跟時間的成分，我資歷比較深一點。其他的部份，等一下會請其他兩位我們引言人，會從家長的觀點，從政策擬定者的觀點來談。

[00:07:06.95]~[00:08:09.80]

那2013年也就是去年，這個幼教終於在過去，如果大家看到那個年代的話是，民國88年、1999年。1999年是國中、小。可是幼保的課綱那個2~6歲，其實他去年是做暫綱。但是因為這個部裡的政策，希望能夠融入這個性別平等教育。所以這個暫綱現在還在這個試辦的過程當中，那同時也有很多人出來，來做這個。目前的走向，它不希望是一個獨立的課綱單純課程，而是希望是做這個學習指標跟學習的內涵。希望未來在各領域去反映，這樣一個情況，而這個情況也跟那現在今年啟動的12年國教是一樣的。只是未來已經沒有所謂的重大議題，這樣的一個獨立的課綱存在。

[00:08:10.62]~[00:09:13.70]

獨立的課綱有的是七個領域以外的另外一個課綱就是第八個領域，但是這個情況就是隨著議題的增長。除了現在有立法，像環境教育、性別平等教育以外，其他的議題都想要進入這個課程的時候，那課程無限膨脹的時候，可能會造成中小學老師面對這個議題的時候，大家都頭大，而且會覺得找不到時間來教。所以像這個情況，目前12年國教，目前的一個地位，它是走融入，然後去訂定核心的素養跟學習的內涵。目前各個領域都開始展開，不過這個也出現了一個跨國化的危機，因為這些領域，如果你沒有一個整盤的一個規劃，那麼各領域就會是兄弟分散，各自努力。譬如說我是參與在綜合活動裡頭，某一些學者是參與，像晏教授應該還是會繼續著力在健康的領域。

[00:09:13.70]~[00:10:18.85]

但是就是現在這個情況就是說假使沒有著力一個整盤的課程，整盤的課程要進入到目前12年國教這個各領域裡頭，有可能在這一次會議改革裡頭，我認為應該是性別議題，相較九年一貫課程規劃，應該是泡沫化，會有一個泡沫化的危機在這裡頭。另外就是，最大的問題，我覺得應該在這裡，我跟大家一起來那個，對我來講呢，這個女性在追求這個學術的成就過程，有所謂的這個天花板效應，但事實上我們在推動整個性別教育的這個過程當中，一樣也是有一個天花板效應是沒有辦法突破的。其實有很多的學者，早期我曾經像這個我們主持人丁教授一樣，如果說我們來一起成立這個性別的社群，很多的學者都會畏懼性別的議題，我一直不了解是什麼原因。

[00:10:18.85]~[00:11:01.91]

後來我仔細地來想，因為你層級越高，層級越高的話，這個教授跟那個男教授比例一定比女教授還來的高。先是在學術主管，那層級越低，女性老師的比例一定比男性還多。那同樣的今天女性教授要升等，我們碰到男教授都很怕說，你處理這個性別平等，會不會核准。所以早期要找這個學術的事情真的非常的難，但是今天的情況已經不太一樣。因為性別研究已經是全球化的議題，所以這樣一個狀況呢，其實另外衍生的問題又是不一樣。

[00:11:02.71]~[00:12:01.43]

我認為剛才幾個問題，就是法規的那個問題是比較大，因為家庭教育也是四個小時、這個性別平等教育也是四個小時、環境教育也是四個小時、國防教育也四個小時，這些全部都要進入到中小學去教的時候，我認為，這些法規造成的那個課程的框架物，然後再加上大多數的老師認為性別法裡頭的第三章課程與教學的那個規範，其實大家都只看到這四個小時，每學年四個小時，都沒有去看到「融入」的那個問題。所以其實中央團跟地方團在推動的時候，最後只能著力在這個四個小時，那就是很窄化了這個性別的推動。那另外就是那個整個，我剛提到的這個整個推動的機制，也就是中央團到地方團、到這個中心資源學校它並沒有統整。

[00:12:02.22]~[00:13:00.33]

因為以在我台北市來看，中心資源學校，我過去曾經擔任過這個課程與教學組召集人，在台北市，就發現中心資源學校在那個輔導團，它其實是各自獨立在運作。其實這個整個資源應該是要做一個有效的一個統整，但是到推動到現在為止，他們已經各自為政，所以問題也是相當的大。

另外一個就是，這幾年有在發展課程，大概所有的課程裡頭，我只要去觸及這個性別的認同、同志教育的這個問題，馬上就會引起家長的挑戰，馬上就會引起大概一般社會的一個譁然。那所以，台灣在推動這個性別平等教育，有一塊我剛才講的是看不到的一個透明牆，而這一道的牆是沒辦法突破的，因為大多數的人還是存在對-那個根據台北所做的一個調查，還是有大概將近三成比例的老師，認為同志是性變態。

[00:13:00.83]~[00:14:01.57]

事實上同志已經被精神醫學剷除到是一個非變態的行為，但是三分之一的老師還是認為他是一個性變態這樣的一個行為。所以要推動老師到家長到其他的社會大眾，其實是對這個議題是惶恐的。更加上，就是說，我剛才講的，過去我們有三套的教材，在2011，100年左右，然後我們有三套的教材由教育部，根據課綱，他當時的說法是根據課綱。因為課綱裏頭有所謂的性別認同，還有性別的多元特質，這樣有兩條的能力指標來編製。但是那三套教材普遍出現了一個問題，就是家長有沒有接受，有部分的家長，當然有部份的家長能夠接受，但是主要還是聚焦在認識同志。

[00:14:01.86]~[00:15:01.31]

因為三本教材在認識同志、性別如何教（性別好好教），還有一個叫（我們可以這樣教性別）三本教材。大部分那個三本教材的問題，就是凸顯了就是說社會對一個性別認同跟同志的議題，其實還是有爭議的。那另外就是說，我也希望就是說，未來呢，那個，各領域在教科書的一個評鑑的一個規準，過去雖然有機制，但是事實上到了那個中小學教科書審查，這個沒有落實。我們也希望未來的這個大學，高中會考的裡頭，因為過去這個我有參與過，但是我發現它並沒有依檢視的機制在這裏頭。就是讓一些相關的人員自己去做檢視，每一個人檢視裡頭其實規準都不太一樣。大概每一年我們都會在大學會考以後被受邀去看今年的會考到明年還有什麼是需要做討論的。

[00:15:01.60]~[00:15:51.71]

那高中會考的部分是事前，事前看，就是基測它是事前看，那個還好。但大學會考，就是事後才來做檢討，但檢討的結果其實事實上如果真的有問題，其實已經都是考出去了。那這個部分我也認為未來應該還有討論的（空間）。那另外我剛剛講的，中央團跟地方團，網路上的一個，就是一個教育網路是不足的，所以最後我大概就希望，我們未來的這個

性別研究中心跟系所、相關系所的資源整合能夠整合得更好。我提出的這三個建議，可能等一下如果還有時間的話，也可以在最後的時候我們一起來討論。謝謝各位。